**ПРАВОСУДИЕ**

**Конституционный Суд разъяснил особенности заключения договора с единственным участником торгов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2022 N 57-П"По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества "Системный оператор Единой энергетической системы" |  |

Конституционным судом отмечено: если организатор торгов имеет возможность выбора - либо заключить договор с единственным участником закупочной процедуры, в отношении которого было принято решение о заключении договора, либо объявить ее повторно, то само это не вступает в противоречие с основными началами гражданского законодательства. Пункт 5 статьи 447 ГК РФ, устанавливая, что аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися, не закрепляет последствия признания торгов несостоявшимися. Указанная общая норма не исключает возможности устанавливать в специальном законодательстве различные правовые последствия признания торгов несостоявшимися.

Однако в судебной практике преобладает иной подход: подача в процессе организованных торгов единственной заявки, не отведенной закупочной комиссией и отвечающей всем установленным требованиям, должна признаваться удовлетворяющей интересам организатора торгов и расцениваться как обязательный повод для заключения с ним договора, хотя торги и признаны несостоявшимися.

Организатор торгов, проводимых в соответствии с законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", должен руководствоваться положением о закупке. Документами, регламентирующими закупки, не может допускаться ситуация, когда заказчик (организатор торгов) действовал бы в отношениях с единственным участником торгов по своему произвольному усмотрению.

Пункт 2 статьи 432, пункт 1 статьи 438, пункт 5 статьи 447 и пункт 4 статьи 448 ГК РФ не противоречат Конституции РФ, поскольку эти нормы в системной связи с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" не предполагают обязанности заказчика (организатора торгов) заключить договор с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно.

Когда в положении о закупке подобное решение вопроса не предусмотрено либо допускается произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов), признание торгов несостоявшимися на указанном основании не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется.
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